

北京市朝阳区北三环东路 11 号北京中医药大学科技查新站 405 室，邮编： 100029  
联系电话： 010-64287526， 13811485573

## 国内中医药高等院校以图书馆为主体的信息素养教育实践与调查研究

邹慧琴<sup>1</sup>，陈欣<sup>1</sup>，王林燕<sup>2</sup>，于淑琳<sup>1</sup>，郝素梅<sup>1</sup>，徐荣廷<sup>1\*</sup>

(1. 北京中医药大学，北京 100029；2. 浙江中医药大学，杭州 310053)

**【摘要】** “互联网+”时代背景下，重视信息素养教育，不断完善和提高人们对庞杂信息的筛选、分析、评价、再利用等一系列能力，具有重要意义。“信息素养”理念自 20 世纪 90 年代起引入我国，早在 2003 年已有学者提出高校应重视信息素养教育并将其充分融入学科教育中。我国中医药学具有鲜明的学科特色，在本科教育、研究生培养、临床医生训练等模块中，“信息素养教育”已成为一项重要内容。本文以国内两所中医药大学为例，采用问卷调查法，开展中医药高等院校以图书馆为主体信息素养教育实践探索的调查分析；结果显示，两所院校在多方面存在差异，例如信息素养教育融入高校本科教育的程度、师生获取外文情报的习惯与途径等，建议国内兄弟院校应该积极搭建该领域的学术交流与策略讨论平台，各方院校取长补短，以促进中医药院校信息素养教育的可持续发展。本文旨在阐明中医药高校信息素养的发展现状、存在问题和未来研究方向，解析具有中医药特色的信息素养教育途径，为中医药高校构建高信息素养人才的培养体系提供参考。

**【关键词】** 中医药高校；图书馆；信息素养教育；实践；问卷调查法；

**Research on practice and investigation of information literacy education in colleges of traditional Chinese medicine** ZOU Huiqin<sup>1</sup>, CHEN Xin<sup>1</sup>, WANG Linyan<sup>2</sup>, YU Shulin<sup>1</sup>, HAO Sumei<sup>2</sup>, XU Rongting<sup>2\*</sup>, (1. Beijing University of Chinese Medicine, Beijing 100029, China; 2. Zhejiang Chinese Medical University, Hangzhou 310053, China)

**【Abstract】** Under the background of “internet+”, information literacy education should be paid more attention to, namely, it is important to improve the public’s abilities in screening, analyzing, evaluating and reusing complex information. The concept of “information literacy” has been introduced into China since the 1990s, scholar PI Jie-zheng proposed in 2003 that universities should pay attention to information literacy education and fully integrate it into subject education. Traditional Chinese medicine (TCM) has distinct disciplinary characteristics. In the stages of education and training of undergraduate, postgraduate and clinician, “information literacy education” has become an important issue. In this paper, two colleges of TCM has been chosen as targets, and the questionnaire survey was used to study the practice exploration of information literacy education. Results show that between those two exits a significant difference, which indicates that more academic communication should be carried out and discussion platforms constructed, so as to improve the sustainable development. This paper aims to clarify the development status, key problems and future research directions of

基金项目：2021 年教育部产学合作协同育人项目（202101338036）；2019 年度全国中医药研究生教育研究课题（20190723-FJ-B10）；2018 年北京中医药大学教育科学研究课题（XJZX18034）；2018 年度全国中医药研究生教育研究课题（10001787-5902-4）。

第一作者：邹慧琴，E-mail: zouhuiqin\_bucm@sina.cn

\* 通讯作者：徐荣廷，E-mail: xrt4047805@126.com

information literacy education in colleges of TCM, to propose the experienced approaches with TCM characteristics, and to provide reference for the establishment of a training system for high information literacy talents in universities of TCM.

**[Keywords]** colleges of traditional Chinese medicine; library; information literacy education; practice; questionnaire survey

## 1 引言

“信息素质”，也称“信息素养”，理念自 20世纪90年代起引入我国后，各机构组织、广大研究学者对其定义、内涵和评价标准等进行了多维度的辨析、论述和研究<sup>[1-4]</sup>。2003年，学者皮介郑<sup>[5]</sup>已提出高校应重视信息素质教育并将其充分融入学科教育中。2016年教育部印发《普通高等学校图书馆规程》，第三十一条明确指出：“图书馆应重视开展信息素质教育，采用现代教育技术，加强信息素质课程体系建设，完善和创新新生培训、专题讲座的形式和内容”<sup>[6]</sup>。严丹等<sup>[7]</sup>强调高校图书馆开展信息素养教育和学科研究支持等相关领域的工作，有利于打造“服务、教学、科研”三位一体的新型图书馆架构，推动高校图书馆向教学科研机构的转型和未来可持续发展。近年来，国内外学者已做了大量的探索性工作和实践研究<sup>[8-10]</sup>。

在国内中医药研究领域，相关研究亦陆续开展<sup>[11-13]</sup>，如张晓艳<sup>[14]</sup>以广州中医药大学图书馆为例，通过用户满意度调研结果的分析，提出加强师生文献信息素养助力其科研创新能力的提升，是现代高校图书馆服务转型的重要内容之一。然而，不同中医药类高校图书馆在信息素养教育工作的开展情况和研究进展的对比，相关研究较少。

基于上述研究背景，本文以国内两所中医药大学为例，采用问卷调查法，开展中医药高等院校以图书馆为主体信息素养教育的实践探索，对比不同院校的优势与特色，以供本领域学者参考。

## 2 国内两所中医药院校图书馆信息素养教育实践与调查研究

### 2.1 数据与方法

#### 2.1.1 问卷调查

本文采用调查问卷形式，以参加信息素养教育（培训）的教职工、博硕士研究生以及本专科生为研究对象。2018年，在北京中医药大学范围内进行试测，结合专家反馈对不同院校的问卷内容进行了适当修改。2019年7月，通过“问卷星”电子平台开展正式问卷调查。截止到2019年12月，回收有效调查问卷711份，其中北京中医药大学（以下简称“北中医”）505份、浙江中医药大学（以下简称“浙中医”）206份，组成本次调查的样本数据。

#### 2.1.2 问卷设计

在前期专家咨询和文献研究基础上，问卷内容主要包括以下三个方面：（1）调研对象的个人基本信息，包括身份、年龄、计算机水平、外语水平、是否具备文献检索的基础知识等五项；（2）调研对象对大学已购数字资源的了解与使用情况，共5道题目，其中3道单选、2道多选；（3）调研对象对以大学图书馆为主体开展信息素养教育（培训）的预期，共5道题目，2道单选、3道多选。

### 2.2 结果与分析

#### 2.2.1 调研对象的基本信息

两所高校的调研对象中，教职工的人数均明显少于在读学生，如北中医仅有6名教职工参与调查，在总数505人占比仅1.19%，但浙中医的教职工参与比例高出九倍（21人，占总数206人的10.19%）。两所高校的参与学生中，博士研究生占比都是最低，北中医、浙中医分别为7.82%、4.86%；北中医的硕士研究生参与率最高（78.76%）、本专科学生参与人数偏少

（ 13.42% ）；而浙中医的本专科学生参与情况良好（ 51.35% ），甚至略高于硕士研究生（ 43.78% ）（详情见图 1）。

年龄分布中，“ 21-30 岁”范围的人数在两所高校中基本在四分之三以上，北中医占比高达 91.09% 。而在“计算机水平”和“外语水平”中，大多数在“生疏、一般、较熟练、非常熟练”等四个选项中，都选择了“一般”。“是否具备文献检索的基础知识”的回答中，北中医超过七成的人选择了“有一些了解”，仅有 6.53% 的人员认为自己“具备”文献检索的基础知识；与此不同，浙中医有近三分之一的人选择了“具备”。

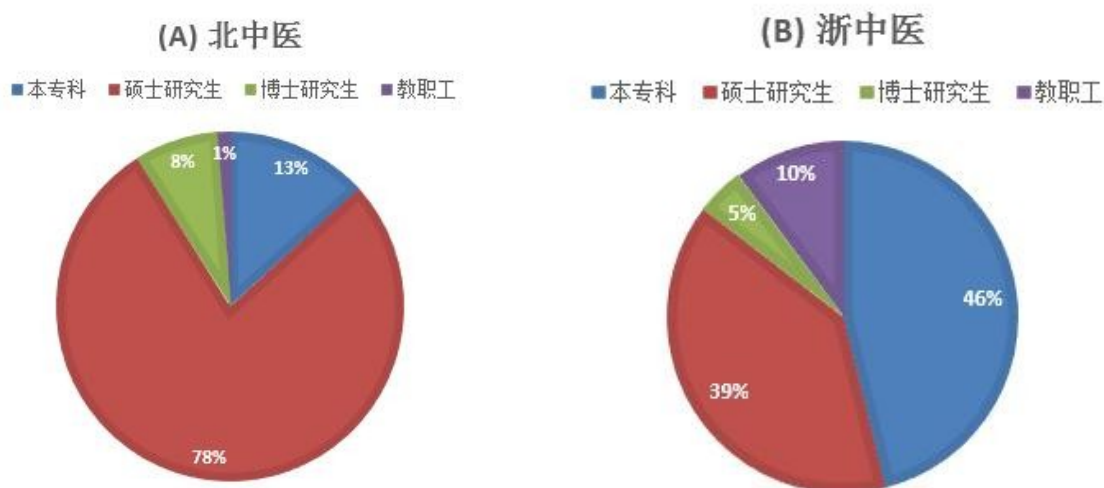


图1 两所院校调查对象的基本身份信息对比图

### 2.2.2 调研对象对大学已购数字资源的了解与使用情况

结果显示，在对所在高校已购数字资源的了解情况与自身使用频率、满意度方面，两所高校基本一致；但是在常用数据库的选择上却存在较大差异。

首先，两所高校对已购数字资源“有一些了解”的占比都在 60% 以上（北中医 67.13% 、浙中医 61.65% ）；“偶尔、经常”使用数字资源的调研对象占 75% 左右，而“几乎每天使用”数字资源的人数最少，北中医和浙中医分别为 5.74% 和 12.4% ；在“现有数字资源是否满足需求”一题中，大多数读者都认为可以满足，选择“不满足”者为少数（北中医 9.31% 、浙中医 11.65% ）。

其次，在最常使用的中文全文数据库选择中，两所高校占比最高的都是中国知网（ CNKI ），然而，北中医选择 CNKI 的人数以压倒性优势占据首位（ 95.84% ），而浙中医排名第二的万方（ 55.34% ）仅仅略低于第一的 CNKI （ 67.96% ）；在最常使用的外文全文数据库选择中，两所高校存在较大差异，北中医排名前三分别为 Springer （ 33.07% ）、其它（ 27.52% ）、读秀百链（ 20.79% ），还有 19.6% 平时不使用外文数字资源，而浙中医平时不使用外文数字资源仅占 4.37% ，使用最多的为 PubMed （ 61.17% ）， Springer 使用者占比明显少于北中医（详情见表 1）。

北中医		浙中医	
数据库名称	人数比例 (%)	数据库名称	人数比例 (%)

bmr.202110.00021V1

中文	中国知网 (CNKI)	95.84	中国知网 (CNKI)	67.96
	万方	18.42	万方	55.34
	维普	6.93	超星汇雅电子书服务平台	16.02
	其他	3.37	浙江中医药古籍数据库	8.25
	无	0.59	中医药古籍善本数据库	5.83
			京东阅读校园版	5.83
			其他	4.85
			无	1.46
外文	Springer	33.07	PubMed	61.17
	其他	27.52	Science Direct	32.52
	读秀百链	20.79	Springer	19.90
	无	19.60	其他	9.71
	ProQuest	6.14	无	4.37

表1 两所院校调查对象选择中、外文数据库的人数比例

### 2.2.3 调研对象对高校图书馆信息素养教育（培训）的参与情况

“通过何种途径获取图书馆培训讲座信息”的统计结果显示，两所高校占比最多的都是“班主任、班长、同学告知”，但是其他途径的占比情况有较大差异。北中医排名第二的途径是“图书馆微信公众号”（25.74%），几乎是首位途径（66.73%）占比的三分之一；而浙中医虽然“班主任、班长、同学告知”也是首位，但占比仅48.54%，紧跟其后的有“学校网站”“图书馆微信公众号”“图书馆主页”，占比都在30%上下，仅仅略低于首位途径（如图2）。

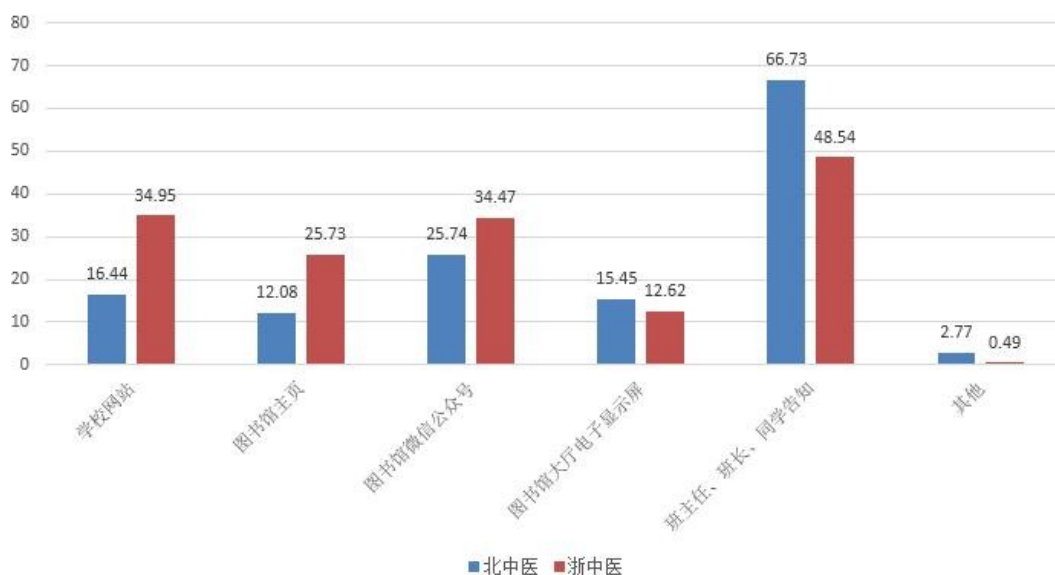


图2 两所院校调查对象对获取图书馆培训讲座信息途径对比图

在对信息素养教育（培训）的频率、师资、主题和预约培训的方式等问题中，两所高校的调查结果

表现出高度的一致性（如图3）。最希望的培训频率是“根据读者需求在固定时间内经常开展”，而选择“一周一次”的人数很少；希望的培训师资更偏向于“专职教师、图书馆情报工作人员和科研工作者三者结合的方式”，占比高达 75.84%（北中医）和 64.56%（浙中医）；偏好的培训主题是“根据不同需求，如立项前的文献调研、科技查新、学术论文撰写等，开展专题讲座”，两所院校选择人数都在 80% 以上，紧接着是“针对每一个数据库的资源及使用技巧开展的专题讲座”；而关于预约培训的方式，两种备选方案占比基本持平，即“读者个人向图书馆提交预约申请，当预约人数达到一定人数时，通知预约读者培训时间与地点”和“读者所在的院系、科研团队、教研室向图书馆提交预约申请，并协商培训时间与地点”。

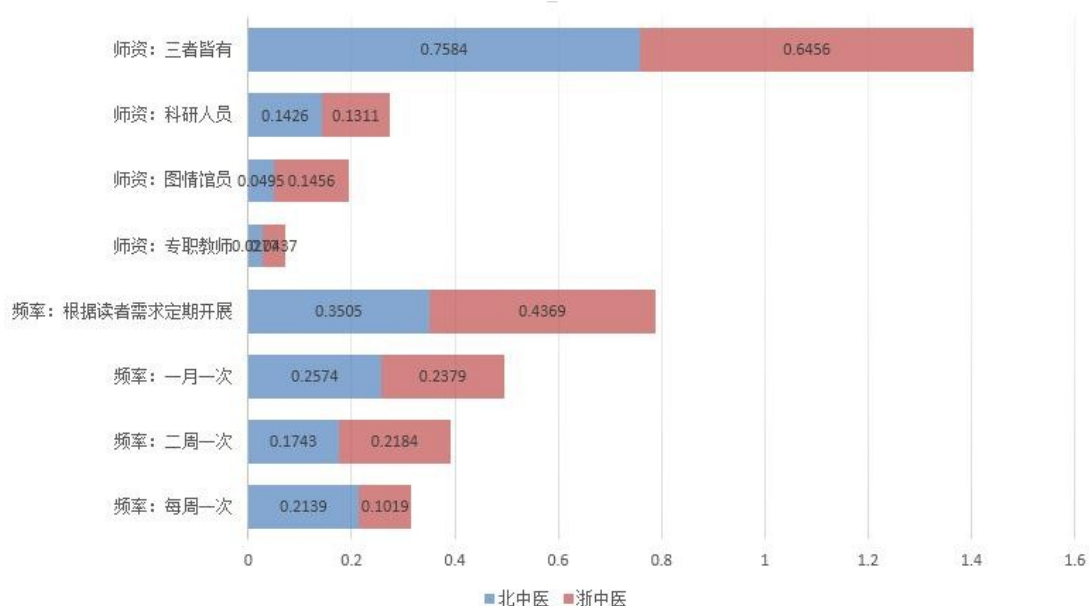


图3 两所院校调查对象对培训频率与师资的预期情况对比图

### 3 结论与讨论

#### 3.1 问卷设计与调查

其一，本次发放、回收的调查问卷数量，两所院校差异较大。笔者建议在后续研究中，尽量增加调查问卷的样本量。此外，两所院校问卷发放的时间也有待改进。例如，针对本专科学生，可以在选修课或者公共课开展期间投放调查问卷；针对博硕士研究生，可以在不同学术场景、不同研究阶段进行调查，包括9月的新生入学教育、“研究生开题报告”“毕业论文”主题培训等，以期增强对调查对象在信息素养教育方面的真实现状。

其二，本次研究中所发放的调查问卷内容，是与各院校图书馆的馆员和部分在校师生交流、访谈的基础上进行设计、修改的，所以从内容上可以看出，两个院校的调查问卷内容不尽相同，尤其是“常用中外文数据库”的选项上，二者存在较大差异。一方面是各个院校的数字资源建设情况不同，另一方面是各个院校的师生对数字资源的选择和使用习惯有差异。笔者认为，这种差异可能与学科偏好、地域特色等因素有关；例如浙中医“常用中文数字资源”中，选择“超星汇雅电子书服务平台”“浙江中医药古籍数据库”“中医药古籍善本数据库”“京东阅读校园版”等4项的人数占比总数达35.93%，超过总数的三分之一，这部分读者及其使用习惯值得重视，尤其是对中医古籍类数据库的推广和使用。笔者建议，在未来进一步调查研究中，可以将数字资源分为几大模块，例如常规通用类、院校特色类、古籍善本类等，

以提高不同院校调查结果之间的可比性，以及突出各个中医药院校自身的特色和优势。

### 3.2 两所院校调查结果的差异分析

根据对国内两所中医药院校开展信息素养教育实践探索的调查分析结果，可以看出，两所院校在多方面存在差异，例如信息素养教育融入高校本科教育的程度、师生获取外文情报的习惯与途径、图书馆信息素养教育 / 讲座培训相关信息的获取途径等。

首先，在获取图书馆培训讲座信息途径的统计结果中，虽然两所院校都是“班主任、班长、同学告知”这一途径居首位，但北中医（66.73%）和浙中医的具体情况存在较大差异（48.54%）。浙中医紧接其后的其他三种途径仅仅略低于首位途径，包括“学校网站”“图书馆微信公众号”“图书馆主页”等；而北中医的这三种途径占比不高，分别为16.44%、25.74%、12.08%。此外，从访谈和问卷调查结果中可见，浙中医读者获取途径还包括“图书馆读者QQ群”“图书馆歌德电子借阅机”“《文献检索》选修课老师通知”等，累计占比超过20%。笔者建议，各个院校可以在日常工作中，增强读者对各类宣传途径的粘合度，尤其是网站、移动终端等。

其次，在调研对象身份的统计结果中，浙中医教职工和本专科学生的参与度明显更高，后者甚至略高于本校硕士研究生的参与度，结合笔者与该校图书馆馆员的访谈交流后得知，该校图书馆自身开设针对本专科学子《文献检索》《数据库应用技巧》等相关课程，一定程度上反应了该校本科教育中对信息素养的重视。

第三，在常用外文数据库的统计结果中，“平时不使用外文资源”的人数占比上，北中医几乎是浙中医的四倍，结合北中医“调查对象身份”中大多数是博硕士研究生，在日常学习、科研工作中对外文资源的需求理应为频繁，然而调查结果与预测相悖，提示该校应进一步分析原因，探讨更系统、更高效的研究生信息素养教育途径，设计专业、个性化的学术场景应用培训模式，促进该校研究生应用外文数字资源的主观能动性和客观技巧性。

笔者建议，国内兄弟院校应该积极搭建该领域的学术交流与策略讨论平台，促进各学科领域学者的交流与合作，各方院校取长补短，以促进中医药院校信息素养教育的可持续发展；同时，充分挖掘中医药院校特色资源，引入情报学前沿理论与技术，为中医药教育事业的发展添砖加瓦。

## 4 结语

信息素养教育是高等教育的重要组成部分之一，是培养行业精英与领军人才的重要内容之一，是形成自主学习、终身学习的重要途径之一。尤其是具有中国特色的传统中医药类院校，应充分重视信息素养教育，不忘立德树人的初心、牢记为国育才的使命，为推进中医药事业的可持续发展以及培养新一代接班人贡献一份力量。

## 参考文献

- 1 马海群．论信息素质教育 [J]. 中国图书馆学报,1997(02):84-87+95.
- 2 黄晓斌．美国高校的信息素质教育及其启示 [J]. 大学图书馆学报,2001(04):65-67+92.
- 3 陈维维,李艺．信息素养的内涵、层次及培养 [J]. 电化教育研究,2002(11):7-9.
- 4 刘美桃．信息素质定义的发展与评价标准 [J]. 高校图书馆工作,2003(01):18-19.
- 5 皮介郑．信息素质理论与教育研究 [D]. 中国科学院研究生院（文献情报中心）,2003.
- 6 中华人民共和国教育部．教育部关于印发《普通高等学校图书馆规程》的通知 [EB/OL].  
[http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/moe\\_736/s3886/201601/t20160120\\_228487.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/moe_736/s3886/201601/t20160120_228487.html),  
2016-01-04/2021-09-14.
- 7 严丹,徐亚苹．高校图书馆服务、教学、科研三位一体的体系构建研究 [J]. 大学图书情报学

刊,2021,39(02):50-55.

- 8 A Gani,Siti Zulaikhah,Kamran Asat Irsyady,Ferry Muhammadsyah Siregar. Problem-based Learning and Thinking Style Impact on Information Literacy Skill Improvement among Islamic Education Department Students[J]. Library Philosophy and Practice,2021.
- 9 王捷 . 高校新型信息素养教育体系构建研究 [J]. 图书馆学刊,2021,43(07):31-36.
- 10 Guo Jinchi,Huang Jie. Information literacy education during the pandemic: The cases of academic libraries in Chinese top universities[J]. The Journal of Academic Librarianship,2021,47(4).
- 11 高恬 . 基于新生培训的嵌入式信息素养教育模式实践与探索 ——以南京中医药大学翰林学院图书馆为例 [J]. 江苏科技信息,2020,37(08):77-80.
- 12 郑南,夏凯雨,闫朝升 . 中医药院校临床专业学生信息素养调查分析与对策研究 [J]. 医学信息学杂志,2019,40(05):90-93.
- 13 李建梅,保丽娟 . 信息素养教育嵌入中医经典课程教学中的思考 [J]. 中国中医药图书情报杂志,2019,43(01):62-65.
- 14 张晓艳.“十三五”期间用户需求变化与图书馆服务转型探讨 ——以广州中医药大学图书馆为例 [J]. 中国中医药图书情报杂志,2019,43(02):34-37.
- 15 李杰,陈超美著 .citespace科技文本挖掘及可视化 第 2 版[M].北京:首都经济贸易大学出版社 .2017.
- 16 Chen CM. CiteSpace II: Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature. Journal of the American Society for Information Science and Technology 2006;57:359-77.
- 17 任云丽 . 基于 CiteSpace 的高校图书馆在新冠肺炎疫情期间的服务研究 [J]. 图书情报导刊,2021,6(06):7-15.
- 18 李晓萍,刘一漩,张亮 . 基于 CiteSpace 的信息素养研究热点、演化路径与前沿知识图谱分析 ——1998—2018年CSSCI文献数据 [J]. 科技创业月刊,2021,34(03):87-92.
- 19 朱甜 . 美国《高等教育信息素养框架》探析 [J]. 新世纪图书馆,2016(12):75-78.
- 20 冉黎 . 基于《高等教育信息素养框架》的医学信息素养教育实践 [J]. 中华医学图书情报杂志,2018,27(11):71-76.